



Jászberényi Járásbíróság
3.P.20.512/2024/6-I. szám

V É G Z É S

Zuglói Közbiztonsági non-profit Kft. felperesnek – Barkóczy Ferenc Richárd alperes ellen várakozási díj és pótdíj megfizetése iránt indított perében a bíróság elrendeli a 6. sorszámú bírósági meghagyás hirdetményi kézbesítését.

A címzett

neve: Barkóczy Ferenc Richárd

perbeli állása: alperes

utolsó belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye: 5136 Jászfényszaru, Homok tanya 441.

A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont]

A hirdetményi kézbesítéssel érintett iratot a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

Jászberény, 2024. október 22.

Dr. Császár Ida s.k.
bíró



Jászberényi Járásbíróság
3.P.20.512/2024/6. szám



B í r ó s á g i m e g h a g y á s

A Jászberényi Járásbíróságon a dr. Dékány Dóra ügyvéd (1051 Budapest, Bajcsy- Zsilinszky út 16. 3/17.) által képviselt **Zuglói Közbiztonsági non-profit Kft.** (1145 Budapest, Laky Adolf utca 36., hiv. szám: 514-2023-5054) **felperesnek** - a dr. Höfler Tamás ügyvéd, ügygondnok (5100 Jászberény, Szabadság utca 18.) által képviselt **Barkóczy Ferenc Richárd** (utolsó ismert lakóhelye: 5126 Jászfényszaru, Homok tanya 441.) **alperes** ellen **várakozási díj és pótdíj megfizetése** iránt indított perében

a bíróság kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 2.250,- (kettőezer-kettőszázötven) Ft várakozási díjat, 90.000,- (kilencvenezer) Ft pótdíjat, bruttó 104.950,- (száznégyezer-kilencszázötven) Ft perköltséget és 35.000,- (harmincezer) Ft + 9.450,- (kilencezer-négyszázötven) Ft ügygondnoki díjköltséget.

A bíróság az ügygondnok díját 35.000,- (harmincezer) Ft + 27% ÁFA (9.450,-, azaz kilencezer-négyszázötven Ft) összegben állapítja meg, és azt utalványozni rendeli a felperes által 2024. augusztus 26-án befizetett és EL00220/2024. elnöki letéti számon nyilvántartásba vett 60.000,- (hatvanezer) Ft összegből, míg a fennmaradó 15.550,- (tizenötezer-ötszázötven) Ft-ot a felperesnek visszautalja, és eziránt megkeresi a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalát.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél elektronikus úton vagy írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésettsége esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A kereset elleni *ellenkérelem* és a bírósági meghagyás elleni *ellentmondás* egy okiratban is előterjeszthető.

A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset nem terjeszthető elő.

A bírósági meghagyás elleni ellentmondás eljárási illetéke az 1990. évi XCIII. tv. 42.§ (1) bekezdés b) pontja szerint, az Itv. 39.§-a szerint számított pertárgyérték 3%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 750 000 forint.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek, azaz végrehajtható.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság 2. sorszámú végzésében a keresetet tartalmazó irat kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alperes ügygondnokát – és egyben erről hirdetményt is kibocsátott –, hogy a kézbesítéstől számított 45 napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.
- [2] A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módjáról, a képviselő szabályairól, valamint a Pp. 244. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakról. A bíróság tájékoztatta az alperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.
- [3] A bíróság végzésében figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi.
A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadályozója, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.
A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest arról is, hogy fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátását.
- [4] A keresetet tartalmazó iratot és a bíróság végzését az alperes ügygondnoka 2024. szeptember 09. napján átvette, de írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tett.
- [5] Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1)–(2) bekezdése alapján a fentiek szerint határozott.
- [6] A perköltség viselésére az alperes a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján köteles, figyelemmel a 94. § (1) bekezdés a) pontjára és a 2017. évi CXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdés c) pontjára valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben és a 32/2017. (XII. 27.) IM rendeletben foglaltakra.
- [7] A bíróság figyelemmel volt arra a munkadíj meghatározásánál, hogy az alperes ügygondnoka érdemi védekezést nem tartalmazó ellenkérelmet tudott csak előterjeszteni a per sajátosságai folytán, ennek bonyolultsági fokára és időigényére tekintettel a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a Pükr. rendeletben egyébként meghatározhatóhoz képest csökkentette.